

Dne: 7.5.2019

**Žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

1. Žádám o sdělení důvodů na základě kterých nebylo vyhověno žádosti o zařazení pozemků č. 993/121, 995/7, 995/9 a 993/10 v k.ú.Kozojedy do územního plánu na zasedání zastupitelstva dne 10.4.2019? Z odpovědi jasně plyne neznalost stavebního zákona. Paragraf, podle kterého jsme podávali žádost právě umožňuje podat návrh na změnu ÚP mimo termíny, kdy se ÚP projednává. Jinak by asi neměl smysl. Z tohoto důvodu nepovažuji zasloupanou odpověď za dostačující a žádám o sdělení skutečných důvodů, proč zastupitelé neschválili naši žádost o změnu ÚP? Samozřejmě, všichni zastupitelé budou přizváni jako svědci k soudu, aby své hlasování zdůvodnili.

2. Žádám o sdělení, kdo jmenovitě ze zastupitelů hlasoval proti zařazení pozemků uvedených v bodu č. 1 do ÚP. Odpověď je chybná. Pro hlasovalo 7 zastupitelů, 2 se zdrželi. Vzhledem k tomu, že zápis ze zasedání je zmatečný, mělo by se hlasování opakovat.

3. Žádám o sdělení, proč obec nedodržela směnou smlouvu ze dne 12.1.2001 a nevybudovala komunikaci k pozemkům č. 993/64 a 995/7 do 30.8.2002 a kdo nese za toto odpovědnost. Nedostal jsem odpověď. Ptal jsem se, proč obec nevybudovala komunikaci k pozemkům do 30.8.2002? Neptal jsem se, jaká je situace dnes. Až do roku 2016 byl pozemek 995/4 veden jako orná půda. Změna přišla až s digitalizací. Opět Pillerová záměrně manipuluje s fakty. Navíc, o komunikaci se jedná pouze na papíře. Fakticky je to nadále orná půda. Proto se znovu ptám: Proč obec nedodržela směnou smlouvu ze dne 12.1.2001 a nevybudovala komunikaci k pozemkům č. 993/64 a 995/7 do 30.8.2002 a kdo nese za toto odpovědnost?

4. Žádám o sdělení, proč nebyl dodržen ústní závazek obce, kterým se paní Pillerová za obec jako starostka zavázala při podpisu směnné smlouvy dne 12.1.2001 a nebyly zařazeny pozemky č. 993/64 a 995/7 v roce 2005 do územního plánu obce. Především v odpovědi tohoto bodu je spousta dezinformací a lží. K zaslánému stanovisku k bodu 12 sděluji:

1. Na rozdíl od ostatních majitelů, z našeho pozemku byl vytěžen obcí písek téměř za 3mil.Kč. Proto jsme neměnili půdu za půdu, ale skládku a pískovnu za pozemek, který by měl obdobnou hodnotu. A tím měl být směněn pozemek, který bude v roce 2005 zařazen do ÚP.

2. Pillerová opět záměrně manipuluje s fakty. U ostatních majitelů se nejednalo o zabránění, ale o dobrovolný či nedobrovolný prodej. Mé rodině byl pozemek na bytovky bez náhrady vyvlastněn. A to je základní, ale i zásadní rozdíl. Kde Pillerová bere tu drzost, určovat, co je a není dostatečné odškodnění. To, že nám obec dala naše vlastní dva pozemky do ÚP je opravdu strašná obět'. Za co potom byla odškodněna Pillerová, která si do ÚP v roce 2005 dala téměř 0,5ha svých pozemků? Za to, že byla u komunistů a aktivně se podílela na vládě této zločinecké organizace a tím i na zabírání soukromého majetku?

5. Žádám o zaslání doporučení MMR, KÚ a odborníků o vytvoření kompaktní obce bez odlehých satelitů. Proč se tímto doporučením řídila obec jen v některých případech? Proč tedy byly do ÚP v roce 2005 zařazeny pozemky č. 318/1 a 320 patřící Pillerové, které leží úplně mimo obec a není k nim dodnes vybudována komunikace, kterou obec požaduje od ostatních stavitelů? Chování obce v této věci začíná naplňovat skutkovou podstatu trestného činu šikany.

5. Naše žádost nemusí se změnou č.2 souviset a může být řešena změnou ÚP č. 3.



2.

Odpověď na žádost o informaci dle zákona č. 106 /1999 ze dne 7.5.2019 č.j. 140/2019

Add 1)

O návrhu na zařazení pozemků p.č.993/121, 995/7, 995/9, 993/110 v k.ú. Kozojedy do územního plánu, který se projednával 10.4.2019 na veřejném zasedání zastupitelstva, hlasovali zastupitelé a každý z nich se rozhodoval podle svého vlastního vědomí a uvážení.

Add 2)

Tuto odpověď jste již obdržel 6. 5. 2019

Add 3)

Jedná se o záležitost z roku 2001, mohl jste požadovat zřízení věcného břemene. Fakticky byl přístup k pozemkům vždy a nyní je přístup zajištěn - pozemek p.č. 995/4 ostatní komunikace, jedná se o polní cestu, která nemusí být ve zpevněném stavu

Add 4)

Bez odpovědi. Není průkazné, zda nějaký ústní závazek byl dán a případně v jakém znění.

Add 3)

Současně platný územní plán byl v roce 2005 řádně projednán včetně veřejného projednání na OÚ Kozojedy a schválen všemi příslušnými orgány. Takto jej odsouhlasilo tehdejší zastupitelstvo, kde každý zastupitel hlasuje dle svého vlastního vědomí a uvážení.

Add 5)

Změnu č.3 ÚP zastupitelstvo nechystá a není v zájmu obce.

Pavel Piller  
Starosta obce

